

dle rozdělovníku

Váš dopis značky

Naše značka  
Č.j.: OV/035768/2018/Srn

Vyřizuje/oddělení/linka  
Mgr. Srněnský, tel.: 236 044 333

V Praze dne  
25.4.2018

**Věc: Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci reklamních zařízení umístěných na domech č.p. 1881 a 1882, Praha 2 – Nové Město, Boženy Němcové 5 a 3**

Vážený pane inženýre,

Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) obdržel dne 18.4.2018 Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) ve které žádáte tyto informace:

- Jak postoupilo řízení ve věci světelné obrazovky umístěné na budově č.p. 1881/5
- Jak postoupilo řízení ve věci reklamního zařízení (plachty) fa. Samsung přes tentýž dům

Jak již stavební úřad v odpovědi v rámci žádosti o informace dle InfZ, č.j. OV/056023/2017/Srn ze dne 8.6.2017 a č.j. OV/102213/2017/Srn ze dne 3.11.2017 uvedl, stavba pro reklamu projednávaná v řízení o dodatečné povolení č.j. OV/002026/2016/Ros byla provedena bez povolení stavebního úřadu, který dne 9.7.2014 zahájil z moci úřední řízení o jejím odstranění vedeném pod č.j. OV/045728/07/Ros. Jelikož žadatel nedoložil potřebná souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, stavební úřad rozhodnutím ze dne 20.7.2016 jeho žádost o dodatečné povolení podle § 149 odst. 3 ve spojení s § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu (dále jen „správní řád“) zamítl. Závazné stanovisko vydané odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy k předmětné stavbě pro reklamu pod č.j. MHMP 967125/2016 ze dne 31.5.2016 uvádí, že předmětná stavba pro reklamu je z hlediska zájmů státní památkové péče neakceptovatelná. Tento závěr byl také důvodem pro vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení. Proti tomuto rozhodnutí však podal žadatel v řádné odvolací lhůtě dne 5.8.2016 odvolání, které stavební úřad předal dle ust. § 88 správní řádu, nadřízenému správnímu orgánu, Magistrátu hl. města Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“). Stavební úřad dne 6.4.2018 obdržel rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 29.3.2018 pod č.j. MHMP 424471/2018, kterým odvolací správní orgán odvolání, jež podal odvolatel, zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu č.j.OV/002026/2016/Ros ze dne 20.7.2016 potvrdil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.4.2018. Stavební úřad bude nadále postupovat v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) v řízení o odstranění stavby.

K Vaší žádosti o informaci týkající se řízení ve věci reklamního zařízení (plachty) společnosti Samsung stavební úřad opětovně uvádí, že žádné řízení ve věci tohoto „reklamního zařízení“ nevede. Velkoplošná reklamní plachta, není reklamním zařízením, které by podléhalo režimu stavebního zákona. Dle právního názoru nadřízeného orgánu, odboru stavebního řádu Magistrátu hl. města Prahy, není možné považovat textilní nápis připevněný tzv. horolezeckou technikou, v rámu, na konzolkách apod. za reklamní zařízení ve smyslu § 3 odst. 2 stavebního zákona („zařízením“ se pro účely tohoto zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska

či jiná konstrukce a technické zařízení). Jedná se o reklamu, regulovanou vyhláškou č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy - nařízením, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu v platném znění. Posouzení, zda předmětné reklamy jsou v souladu s touto vyhláškou, stavebnímu úřadu nepřísluší. Obecnou právní úpravu obsahuje zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a problematiku dodržení právních předpisů řeší Magistrát hl. m. Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní.

Ing. Helena Dřížhalová  
vedoucí odboru výstavby ÚMČ Praha 2

**Obdrží:**

1. 

ostatní:

2. právník OV